Modèle de maturité
numérique pour
l'enseignement supérieur

CAHIER PRATIQUE · S'EXERCER ET PASSER AU PROJET

COMPASS

À PROPOS DE CE CAHIER

Onze situations tirées de la vie des institutions pour s'exercer à lire un problème avec les sept dimensions, puis un kit pour appliquer COMPASS à un projet précis : questions, canevas A3, pré-mortem et outil en ligne.

Ce cahier accompagne le livre COMPASS, version 2.0. Il en reprend les sept domaines et les trois lentilles.

Version 1.0 · octobre 2026

JEAN-FRANÇOIS (JEFF) VAN DE POËL
Digital Learning Allien
ialliance.ch/compass

LICENCE
CC BY-NC-SA 4.0

COMPASS. CAHIER PRATIQUE

Jean-François (Jeff) Van de Poël · Version 1.0 · octobre 2026 · Complément du livre *COMPASS. Une boussole pour la maturité numérique de l'enseignement supérieur*, version 2.0.

Version en ligne : ialliance.ch/compass · Outil projet : ialliance.ch/compass/projet

Licence Creative Commons Attribution, Pas d'utilisation commerciale, Partage dans les mêmes conditions 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0). Vous pouvez partager et adapter ce cahier à des fins non commerciales, en citant l'auteur et en diffusant vos adaptations sous la même licence.

Pour citer ce cahier : Van de Poël, J.-F. (2026). *COMPASS. Cahier pratique* (version 1.0). ialliance.ch.

DÉCLARATION D'USAGE DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Les situations, le kit projet et leurs principes sont l'œuvre de l'auteur, qui en assume la responsabilité. Des outils d'IA générative (Claude, Anthropic) ont servi à rédiger de premières versions des textes à partir des supports du webinaire COMPASS et de la banque de questions du kit, à les traduire et à composer la maquette. Les cibles chiffrées des indicateurs sont des repères proposés, qui ne proviennent d'aucune source publiée. L'auteur a orienté, relu et validé l'ensemble.

Table des matières

Pourquoi ce cahier 5

Partie I · S'exercer : onze situations 6

Comment utiliser ces situations 6

La carte des situations 6

I · La stratégie numérique que personne n'applique 8

II · Lancer un programme entièrement en ligne 9

III · L'outil que tout le monde a acheté 10

IV · La plateforme tombe en semaine d'examens 11

V · La formation que personne ne suit 12

VI · Des étudiant·es de première année qui ne sont pas des natifs du numérique 13

VII · Des services d'appui en silos 14

VIII · Le pilote qui ne passe jamais à l'échelle 15

IX · Les ressources que personne ne partage 16

X · Le cours qu'une étudiante n'a pas pu suivre 17

XI · Le tableau de bord qui surveille les étudiant·es 18

Une boussole, plusieurs chemins 19

Partie II · Du bilan au projet : le kit COMPASS Projet 20

Pourquoi un kit projet 20

Une échelle à quatre niveaux 20

La fiche d'énoncé 21

Les sept dimensions du projet 22

Les trois lentilles 25

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Le canevas A3 26

La pré-mortem 27

L'outil en ligne 28

Quatre supports, une même banque 28

Un chemin parmi d'autres 30

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Pourquoi ce cahier

Le livre COMPASS décrit sept domaines, une échelle de maturité et trois exigences transversales. Il aide une institution à se situer et à choisir où porter l'effort. Ce cahier sert à autre chose : apprendre à se servir du modèle, puis l'appliquer à une action précise.

La première partie propose onze situations que la plupart des institutions ont rencontrées sous une forme ou une autre. Elles couvrent tout l'enseignement numérique : stratégie, programme en ligne, outils, panne de plateforme, formation, étudiant·es de première année, accompagnement, innovation, ressources ouvertes, accessibilité et données d'apprentissage. L'intelligence artificielle y apparaît, comme un sujet parmi d'autres.

La seconde partie descend de l'institution au projet. Un cours que l'on hybride, un programme que l'on ouvre, un dispositif que l'on lance : chacun dépend lui aussi des sept domaines. Le kit COMPASS Projet en tire vingt et une questions, un canevas à imprimer, un protocole de pré-mortem et un outil en ligne.

Dans les deux parties, la posture reste celle du livre : COMPASS pose des questions et ouvre des pistes. Il ne prescrit pas de solution. Les réponses viennent du profil, de la culture et des moyens de chaque institution.

P1	Gouvernance et stratégie
P2	Portefeuille d'outils et infrastructure
P3	Compétences des enseignant·es
P4	Compétences numériques des étudiant·es
P5	Accompagnement et helpdesk
P6	Projets et innovation
P7	Valorisation et reconnaissance

Les sept domaines de COMPASS, version 2.0

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

PARTIE

I

S'exercer : onze situations

Comment utiliser ces situations

Chaque situation tient en quelques lignes. Lisez-la, puis répondez en équipe à deux questions, toujours les mêmes : quelles dimensions sont en jeu, et que demanderiez-vous en premier ? Comptez quatre minutes en webinaire, dix à quinze en atelier.

Comparez ensuite votre lecture à celle de COMPASS, présentée juste après. Elle montre quatre questions à poser, quatre actions possibles et trois indicateurs pour vérifier que les choses bougent. Ce n'est qu'un chemin parmi d'autres : l'écart entre votre lecture et la sienne est souvent le moment le plus utile de l'exercice.

TROIS FAÇONS DE S'EN SERVIR

- **En webinaire ou en conférence** : deux ou trois situations choisies à l'avance ou votées par le public, quatre minutes chacune, en binômes ou dans le chat.
- **En atelier d'équipe** : une heure pour trois situations proches de votre contexte, puis vingt minutes pour décider de ce que vous faites de la plus parlante.
- **En comité de pilotage** : une situation par séance, en ouverture, pour faire parler les dimensions qu'on aborde rarement.

La carte des situations

Chaque dimension et chaque lentille sont concernées par au moins une situation. Aucune situation ne relève d'une seule dimension : même la panne de plateforme, la plus technique, touche la gouvernance et l'accompagnement. Le tableau aide à choisir les situations qui comptent le plus pour votre institution.

SITUATION	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	IA	ACC	DON
I · La stratégie numérique que personne n'applique	●	●	●		●					
II · Lancer un programme entièrement en ligne	●	●	●		●				●	
III · L'outil que tout le monde a acheté	●	●			●			●		●

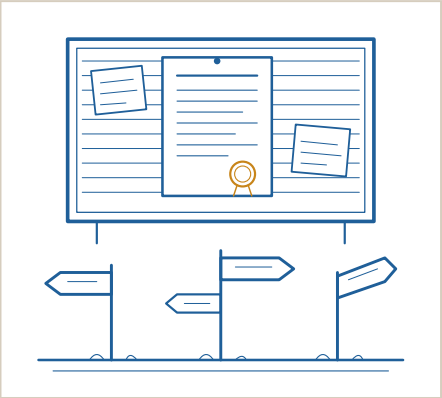
© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	IA	ACC	DON
IV · La plateforme tombe en semaine d'examens	●	●			●					
V · La formation que personne ne suit			●				●			
VI · Des étudiant·es de première année qui ne sont pas des natifs du numérique			●	●	●			●		
VII · Des services d'appui en silos	●		●		●					
VIII · Le pilote qui ne passe jamais à l'échelle		●			●	●	●			
IX · Les ressources que personne ne partage	●	●					●			
X · Le cours qu'une étudiante n'a pas pu suivre	●	●	●		●				●	
XI · Le tableau de bord qui surveille les étudiant·es	●	●	●	●						●

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION I · STRATÉGIE

I La stratégie numérique que personne n'applique



Il y a deux ans, le rectorat a adopté une stratégie d'enseignement numérique : davantage de cours hybrides, davantage d'apprentissage actif. Le texte est bien écrit et figure sur le site de l'institution. Aujourd'hui, certaines facultés ont avancé, d'autres n'ont rien entrepris, peu de salles sont équipées pour l'hybride et personne ne sait dire où en est la stratégie.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

D'un document à une feuille de route que l'on suit

COMPASS lit cette situation comme un problème de gouvernance dont les causes se trouvent dans trois autres dimensions. La stratégie elle-même, en P1, pose la première question : a-t-elle été construite avec les facultés, avec une feuille de route et des responsables ? Les outils, en P2 : les salles et les plateformes sont-elles prêtes pour l'hybride ? Les enseignant·es, en P3 : ont-elles et ont-ils les compétences et le temps de transformer leurs cours ? L'accompagnement, en P5 : trouvent-elles et trouvent-ils de l'aide lorsqu'elles et ils essaient ?

QUESTIONNER	AGIR
P1 La stratégie a-t-elle été construite avec les facultés, avec une feuille de route et des responsables ?	P1 Traduire la stratégie en feuille de route, avec des jalons et un relais dans chaque faculté.
P2 Les salles et les outils sont-ils prêts pour ce que la stratégie demande ?	P2 Équiper un premier ensemble de salles là où la demande est la plus forte.
P3 Les enseignant·es ont-elles et ont-ils les compétences et le temps de transformer leurs cours ?	P3 Offrir aux équipes volontaires un soutien à la conception et une décharge.
P5 Une aide est-elle disponible au moment où l'on essaie ?	P5 Ouvrir des permanences et publier un guide pratique de l'enseignement hybride.

INDICATEURS À SUIVRE

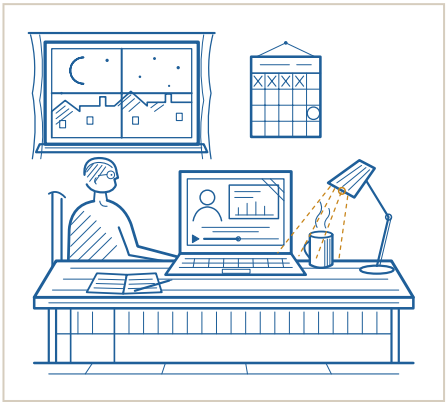
- Jalons atteints : au moins 80 % par trimestre
- Stratégie en vigueur : moins de 24 mois
- Transfert en classe : au moins 60 %

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION II · STRATÉGIE

II Lancer un programme entièrement en ligne



Le rectorat veut un master entièrement en ligne d'ici un an, pour toucher des personnes en emploi. La faculté est partante. Personne dans l'institution n'a encore conduit un programme en ligne de cette ampleur, et le budget ne couvre que la production des contenus : vidéos, lectures, quiz.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

D'un budget de production à un programme qui dure

COMPASS lit d'abord cette situation comme une question de stratégie. Gouvernance, P1 : le programme s'inscrit-il dans la stratégie de l'institution, avec un budget qui va au-delà de la production ? Enseignant·es, P3 : les équipes sont-elles prêtes à concevoir et à enseigner en ligne, qui est un autre métier ? Outils, P2 : la plateforme et les outils d'évaluation peuvent-ils porter un programme entier, de façon accessible ? Accompagnement, P5 : qui répond aux étudiant·es le soir et le week-end, quand des personnes en emploi étudient réellement ?

QUESTIONNER	AGIR
P1 Le programme s'inscrit-il dans la stratégie, avec un budget qui dure au-delà de la production ?	P1 Financer trois ans : production, accompagnement et mises à jour.
P3 Les équipes enseignantes sont-elles prêtes à concevoir et à enseigner en ligne ?	P3 Former les équipes à la conception en ligne, avec un gabarit de cours commun.
P2 La plateforme et les outils d'évaluation peuvent-ils le porter, de façon accessible ?	P2 Valider toute la chaîne d'outils, accessibilité comprise, avant le premier cours.
P5 Qui accompagne les étudiant·es le soir et le week-end ?	P5 Prévoir l'accompagnement aux heures où les personnes étudient vraiment.

INDICATEURS À SUIVRE

- Médias sous-titrés : au moins 90 % vérifiés
- Helpdesk étudiant : première réponse en 24 h
- Plans d'évaluation : 100 % des projets

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION III · OUTILS

III L'outil que tout le monde a acheté



En deux ans, les facultés ont souscrit sur leur propre budget à plusieurs outils de quiz, plateformes vidéo, outils d'enquête et assistants d'IA. Chaque choix se justifiait localement. Mis ensemble, les licences se chevauchent, personne ne sait quelles données sortent de l'institution, et le support ne peut pas aider sur des outils qu'il n'a jamais vus.

> **À DISCUTER**
>
> *Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?*

LA LECTURE COMPASS

De l'éparpillement à un portefeuille que l'on peut soutenir

COMPASS lit surtout cette situation comme un problème d'outils, P2, derrière lequel se cache un manque de gouvernance. D'abord les outils : existe-t-il un catalogue, avec une fiche « données et IA » pour chaque outil ? Puis la gouvernance, P1 : qui décide qu'un nouvel outil entre, et selon quels critères ? Retour aux outils : les outils critiques passent-ils par l'authentification unique et sont-ils couverts par une analyse d'impact ? Enfin l'accompagnement, P5 : le helpdesk peut-il aider sur ce que les enseignant·es utilisent réellement ?

QUESTIONNER	AGIR
P2 Existe-t-il un catalogue des outils, avec une fiche « données et IA » pour chacun ?	P2 Inventorier tous les outils et publier le catalogue.
P1 Qui décide de l'entrée d'un outil, et selon quels critères ?	P1 Mettre en place une procédure d'entrée légère : besoin, données, accessibilité, coût.
P2 Les outils critiques passent-ils par l'authentification unique et sont-ils couverts par une analyse d'impact ?	P2 Garder une liste courte d'outils soutenus ; donner aux autres un bac à sable et une date de fin.
P5 Le helpdesk peut-il soutenir ce que les enseignant·es utilisent réellement ?	P5 Former le support sur la liste des outils soutenus et la documenter.

INDICATEURS À SUIVRE

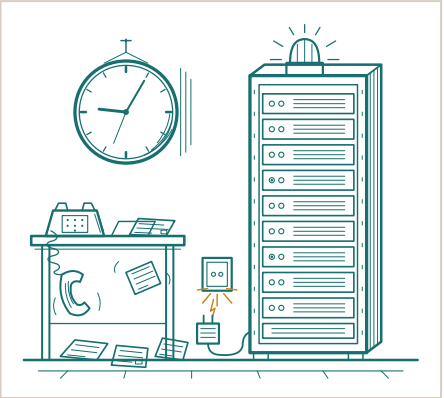
- Couverture du catalogue : 100 % des outils
- Fiches « données et IA » : au moins 95 % à jour
- Analyses d'impact : 100 % des outils à risque

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION IV · OUTILS

IV La plateforme tombe en semaine d'examens



La plateforme d'apprentissage tombe en panne pendant six heures le premier jour de la semaine d'examens. Des centaines d'étudiant·es ne peuvent pas déposer leur travail. Les enseignant·es improvisent par courriel, chacun·e à sa manière. Et le rectorat l'apprend par les réseaux sociaux, avant que quiconque ne l'ait prévenu.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

De l'improvisation à une réponse préparée

COMPASS lit une panne comme un test de trois dimensions à la fois. Outils, P2 : des niveaux de service et une solution de repli sont-ils définis pour les services critiques comme les dépôts ? Accompagnement, P5 : existe-t-il une page d'état et un canal clair pour prévenir étudiant·es et enseignant·es ? Gouvernance, P1 : qui décide des prolongations et des alternatives pendant la crise ? Et de nouveau l'accompagnement : une revue d'incident suit-elle, avec des enseignements partagés ? L'essentiel des actions relève de la préparation.

QUESTIONNER	AGIR
P2 Des niveaux de service et une solution de repli sont-ils définis pour les services critiques ?	P2 Définir des niveaux de service et une solution de repli pour les dépôts.
P5 Existe-t-il une page d'état et un canal clair pour prévenir tout le monde ?	P5 Tenir une page d'état et prévenir étudiant·es et enseignant·es dans l'heure.
P1 Qui décide des prolongations et des alternatives en situation de crise ?	P1 Convenir à l'avance de qui décide des prolongations, et comment.
P5 Une revue d'incident suit-elle, avec des enseignements partagés ?	P5 Analyser chaque incident majeur et publier les mesures prises.

INDICATEURS À SUIVRE

- Disponibilité de la plateforme : au moins 99,5 %
- Première réponse : médiane de 8 h au plus
- Incidents résolus : au moins 90 % en 30 jours

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION V · ENSEIGNANT·ES

V La formation que personne ne suit



Le centre de soutien à l'enseignement propose un riche catalogue de formations au numérique : ateliers, webinaires, modules en ligne. La participation est faible, ce sont toujours les mêmes passionné·es qui viennent, et personne ne sait si quelque chose change ensuite dans les cours.

> **À DISCUTER**
>
> *Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?*

LA LECTURE COMPASS

D'un catalogue à des changements réels en classe

COMPASS lit surtout cette situation dans les compétences des enseignant·es, P3, avec un lien vers la valorisation, P7. Première question : l'offre repose-t-elle sur une analyse des besoins et un référentiel commun, ou sur ce que le centre sait déjà faire ? Deuxième : les formats tiennent-ils compte du temps des enseignant·es, courts, à la demande, proches de leur discipline ? Troisième, en P7 : participer compte-t-il pour quelque chose dans une carrière ? Quatrième, de retour en P3 : le transfert en classe est-il mesuré ?

QUESTIONNER	AGIR
P3 L'offre repose-t-elle sur une analyse des besoins et un référentiel commun ?	P3 Partir d'un auto-positionnement et des besoins qu'il révèle.
P3 Les formats tiennent-ils compte du temps des enseignant·es : courts, à la demande, dans leur discipline ?	P3 Ajouter des formats courts, des permanences et des séances par discipline.
P7 Participer compte-t-il pour quelque chose ?	P7 Reconnaître la participation par des badges et dans les dossiers d'enseignement.
P3 Le transfert en classe est-il mesuré ?	P3 Faire un suivi huit semaines plus tard sur ce qui a changé en classe.

INDICATEURS À SUIVRE

- Taux d'auto-positionnement : au moins 70 %
- Transfert en classe : au moins 60 % en 8 semaines
- Badges délivrés : au moins 40 % la première année

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION VI · ÉTUDIANT·ES

VI Des étudiant·es de première année qui ne sont pas des natifs du numérique



Beaucoup d'étudiant·es de première année peinent avec la plateforme d'apprentissage, avec la recherche et l'évaluation des sources, et avec ce qui est permis dans l'usage de l'IA. Les cours supposent des compétences que personne ne leur a enseignées, et l'écart est le plus grand pour les étudiant·es peu équipé·es.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

De compétences supposées à des compétences construites

COMPASS lit d'abord cette situation dans les compétences numériques des étudiant·es, P4, avec des liens vers les enseignant·es et l'accompagnement. En P4 : existe-t-il un diagnostic d'entrée pour chaque nouvelle étudiant·e, et les compétences numériques sont-elles construites pas à pas dans les cours de première année, ou simplement supposées ? En P3 : les enseignant·es savent-elles et savent-ils ce que leurs étudiant·es savent vraiment faire à l'arrivée ? En P5 : les étudiant·es peuvent-elles et peuvent-ils obtenir de l'aide tôt, avant de décrocher ?

QUESTIONNER	AGIR
P4 Existe-t-il un diagnostic d'entrée pour chaque nouvelle étudiant·e ?	P4 Organiser un diagnostic la première semaine, avec des parcours recommandés.
P4 Les compétences numériques sont-elles construites pas à pas dans les cours de première année ?	P4 Intégrer de courtes activités de compétences dans les cours de base, de la maîtrise de l'information à l'IA.
P3 Les enseignant·es savent-elles et savent-ils ce que les étudiant·es savent vraiment faire à l'arrivée ?	P3 Partager les résultats du diagnostic avec les équipes enseignantes.
P5 Les étudiant·es peuvent-elles et peuvent-ils obtenir de l'aide tôt, avant de décrocher ?	P5 Proposer du tutorat par les pairs et un helpdesk étudiant dès le premier jour.

INDICATEURS À SUIVRE

- Diagnostic d'entrée : au moins 80 % des nouvelles et nouveaux étudiant·es
- Parcours recommandés suivis : au moins 60 %
- Aisance numérique : au moins 4 sur 5

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION VII · ACCOMPAGNEMENT

VII Des services d'appui en silos



Quatre services aident les enseignant·es avec le numérique : l'informatique, le centre de soutien à l'enseignement, la bibliothèque et les conseillères et conseillers pédagogiques des facultés. Chacun fait du bon travail. Mais leurs offres se chevauchent, une enseignante qui a une question ne sait pas à quelle porte frapper, et le comité de pilotage entend peu le terrain.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

De quatre portes à un service coordonné

COMPASS lit cette situation à la fois comme une question de gouvernance et comme une question d'accompagnement. Gouvernance, P1 : les mandats sont-ils écrits, et comment le terrain atteint-il le comité de pilotage ? Accompagnement, P5 : existe-t-il une porte d'entrée unique avec un tri ? Compétences des enseignant·es, P3 : les quatre offres de formation sont-elles rapportées à un même référentiel, ou se chevauchent-elles ? Dans une petite institution, les quatre services sont peut-être trois personnes autour d'une table, et la réponse sera très différente.

QUESTIONNER	AGIR
P1 Les mandats de chaque service sont-ils écrits et partagés ?	P1 Dessiner une carte des mandats avec les quatre services, et la publier.
P5 Existe-t-il une porte d'entrée unique, avec un tri vers la bonne équipe ?	P5 Ouvrir une porte d'entrée unique par profil, avec un tri partagé derrière.
P3 Les offres de formation sont-elles rapportées à un référentiel commun ?	P3 Construire un catalogue de formation unique, classé par compétence et par niveau.
P1 Comment la voix des enseignant·es parvient-elle au comité de pilotage ?	P1 Partager un tableau de bord et porter les retours du terrain à chaque comité.

INDICATEURS À SUIVRE

- Première réponse : médiane de 8 h au plus
- Séances de gouvernance tenues : au moins 90 %
- Fraîcheur de la base de connaissances : au moins 90 %

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION VIII · INNOVATION

VIII Le pilote qui ne passe jamais à l'échelle



Un appel interne a financé la refonte hybride d'un grand cours de première année. Les étudiant·es ont adoré et la faculté l'a présentée en colloque. Puis le financement s'est arrêté, l'enseignant qui la portait était épuisé, et rien n'avait été écrit pour que d'autres puissent la reprendre.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

D'un succès isolé à un modèle que d'autres reprennent

COMPASS lit d'abord cette situation comme un problème de projets, P6 : il n'y avait ni plan d'évaluation ni critères pour décider d'un passage à l'échelle, si bien que le pilote ne menait nulle part. Trois autres dimensions sont concernées. Valorisation, P7 : le travail de l'enseignant n'a compté pour rien, et l'énergie s'est épuisée. Outils, P2 : personne n'a vérifié si l'infrastructure pouvait porter dix cours de ce type. Accompagnement, P5 : personne n'était prêt à aider les équipes suivantes.

QUESTIONNER	AGIR
P6 Y avait-il un plan d'évaluation et des critères pour décider d'un passage à l'échelle ?	P6 Exiger un plan d'évaluation dans chaque appel, et une décision de poursuite ou d'arrêt.
P7 Le travail de l'enseignant a-t-il compté dans sa carrière ?	P7 Reconnaître le travail : décharge, prix, mention dans le dossier d'enseignement.
P2 Les outils et l'infrastructure pourraient-ils porter dix cours comme celui-ci ?	P2 Vérifier la capacité avant d'étendre, avec l'informatique autour de la table dès le départ.
P5 Qui accompagnerait les équipes suivantes qui veulent essayer ?	P5 Faire du cours un guide et une ressource ouverte, avec une permanence pour les nouvelles équipes.

INDICATEURS À SUIVRE

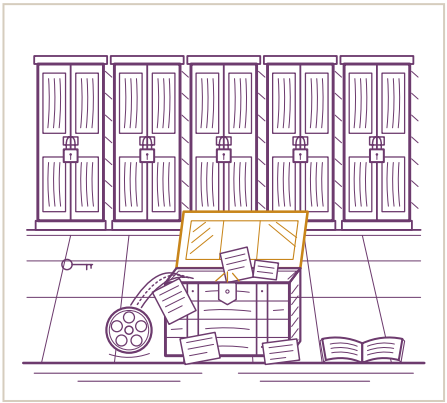
- Plans d'évaluation : 100 % des projets
- Décision de poursuite ou d'arrêt : dans les 30 jours
- Livrables réutilisables : au moins 2 par projet

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION IX · VALORISATION

IX Les ressources que personne ne partage



Des enseignant·es produisent d'excellentes vidéos, d'excellents exercices et d'excellentes études de cas. Tout reste enfermé dans des espaces de cours individuels, sans licence ni description, pendant que des collègues d'autres facultés refont chaque année le même matériel.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

D'espaces de cours fermés à des ressources partagées

COMPASS lit d'abord cette situation dans la valorisation et la reconnaissance, P7, avec des liens vers les outils et la stratégie. En P7 : existe-t-il un dépôt de ressources ouvertes, avec licences et descriptions, et partager compte-t-il pour quelque chose, en reconnaissance ou dans les carrières ? En P2 : la plateforme permet-elle d'exporter et d'importer facilement les ressources, ou tout reste-t-il pris dans un espace de cours ? En P1 : la stratégie dit-elle quoi que ce soit des ressources éducatives libres ?

QUESTIONNER	AGIR
P7 Existe-t-il un dépôt de ressources ouvertes, avec licences et descriptions ?	P7 Ouvrir un dépôt et aider les autrices et auteurs à choisir une licence.
P7 Partager compte-t-il, en reconnaissance ou dans les carrières ?	P7 Mettre en vitrine les ressources partagées et créditer leurs autrices et auteurs.
P2 La plateforme permet-elle d'exporter et d'importer facilement les ressources ?	P2 Faire de l'export et de la réutilisation une exigence pour les outils d'enseignement.
P1 La stratégie dit-elle quelque chose des ressources éducatives libres ?	P1 Inscrire les ressources ouvertes dans la stratégie, avec un objectif annuel.

INDICATEURS À SUIVRE

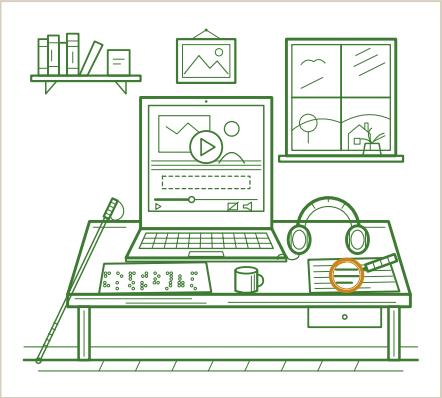
- Ressources ouvertes déposées : +20 % par an
- Licences et métadonnées : 100 % complètes
- Rythme éditorial : 4 publications par mois

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION X · ACCESSIBILITÉ

X Le cours qu'une étudiante n'a pas pu suivre



En milieu de semestre, une étudiante malvoyante écrit que la plupart des vidéos du cours n'ont ni sous-titres ni audiodescription, et que les PDF ne peuvent pas être lus par un lecteur d'écran. L'enseignant n'en savait rien. Le service d'accessibilité voudrait aider, mais il est débordé.

> **À DISCUTER**
>
> *Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?*

LA LECTURE COMPASS

Des corrections de dernière minute à l'accessibilité dès la conception

COMPASS lit cette situation comme un problème d'accessibilité qui traverse quatre dimensions. Outils, P2 : les médias sont-ils sous-titrés et les documents vérifiés par défaut, ou seulement quand quelqu'un se plaint ? Enseignant·es, P3 : ont-elles et ont-ils été formé·es à la conception universelle de l'apprentissage ? Accompagnement, P5 : l'enseignant peut-il obtenir une aide rapide pour corriger le cours maintenant, en plein semestre ? Gouvernance, P1 : l'accessibilité est-elle inscrite dans les politiques, avec des responsabilités claires ?

QUESTIONNER	AGIR
P2 Les médias sont-ils sous-titrés et les documents vérifiés par défaut ?	P2 Sous-titrer par défaut sur la plateforme vidéo et vérifier les documents au dépôt.
P3 Les enseignant·es sont-elles et sont-ils formé·es à la conception universelle de l'apprentissage ?	P3 Intégrer la CUA à chaque formation à la conception et à chaque gabarit de cours.
P5 L'enseignant peut-il obtenir une aide rapide pour corriger son cours ?	P5 Proposer une permanence accessibilité avec un délai court.
P1 L'accessibilité est-elle inscrite dans les politiques, avec des responsabilités claires ?	P1 Faire de l'accessibilité une exigence dans les appels et le choix des outils.

INDICATEURS À SUIVRE

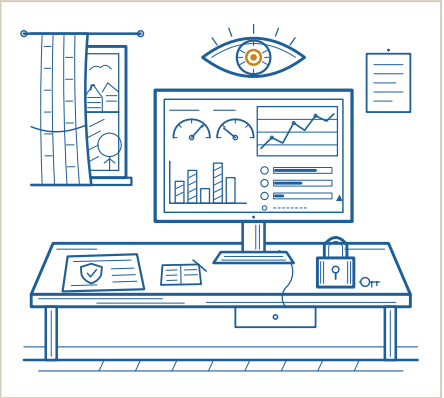
- Médias sous-titrés : au moins 90 % vérifiés
- Délai de rendez-vous à la permanence : médiane de 7 jours au plus
- Couverture des politiques : au moins 90 %

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SITUATION XI · DONNÉES

XI Le tableau de bord qui surveille les étudiant·es



La plateforme d'apprentissage propose un tableau de bord de l'activité de chaque étudiant·e, et une faculté l'active pour repérer les étudiant·es en difficulté. Les étudiant·es découvrent alors qu'elles et ils sont suivi·es. Certain·es enseignant·es lisent les clics comme une mesure de l'effort. Et personne n'a jamais écrit à quoi servent ces données.

À DISCUTER

Quelles dimensions sont en jeu ? Que demanderiez-vous en premier ?

LA LECTURE COMPASS

D'un suivi silencieux à une charte des données partagée

COMPASS lit d'abord cette situation comme une question de gouvernance, avec des conséquences dans trois autres dimensions. Gouvernance, P1 : les finalités des données d'apprentissage sont-elles écrites, avec minimisation et transparence ? Étudiant·es, P4 : ont-elles et ont-ils été informé·es, et peuvent-elles et peuvent-ils voir leurs propres données ? Enseignant·es, P3 : sont-elles et sont-ils formé·es à lire les indicateurs avec prudence, en sachant qu'un clic n'est pas un effort ? Outils, P2 : le tableau de bord est-il réglé pour ne collecter que ce que la finalité exige ?

QUESTIONNER	AGIR
P1 Les finalités des données d'apprentissage sont-elles écrites, avec minimisation et transparence ?	P1 Adopter une courte charte des données d'apprentissage, vérifiée par la ou le délégué·e à la protection des données.
P4 Les étudiant·es sont-elles et sont-ils informé·es, et peuvent-elles et peuvent-ils voir leurs propres données ?	P4 Informer les étudiant·es et leur donner accès à leur propre tableau de bord.
P3 Les enseignant·es sont-elles et sont-ils formé·es à lire les indicateurs avec prudence ?	P3 Former les enseignant·es à se servir des données pour ouvrir une conversation avec l'étudiant·e.
P2 L'outil est-il réglé pour ne collecter que ce que la finalité exige ?	P2 Désactiver tout ce dont la charte n'a pas besoin.

INDICATEURS À SUIVRE

- Analyses d'impact : 100 % des outils à risque
- Couverture des politiques : au moins 90 %
- Incidents liés aux données : au moins 90 % résolus en 30 jours

Un chemin possible. Votre propre profil COMPASS et votre contexte en indiqueront d'autres.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Une boussole, plusieurs chemins

Les actions présentées sont un chemin possible pour chaque situation. COMPASS ne prescrit pas de solution. Prenez le pilote qui ne passe jamais à l'échelle (situation VIII) dans trois institutions différentes.

UNE GRANDE UNIVERSITÉ DE RECHERCHE

Des outils solides et une reconnaissance faible : un fonds central de passage à l'échelle, un comité de décision de poursuite ou d'arrêt, et l'innovation pédagogique comptée dans les dossiers de promotion.

UNE HAUTE ÉCOLE SPÉCIALISÉE

Proche de la pratique, peu d'appui : les équipes de programme portent la refonte avec des partenaires de terrain et une conseillère pédagogique partagée.

UNE PETITE INSTITUTION

Peu de personnel et des distances courtes : une personne de coordination, et des ressources partagées avec des institutions partenaires au sein d'un réseau.

> *COMPASS pose partout les mêmes questions. Les réponses viennent de votre profil, de votre culture et de vos moyens.*

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

PARTIE

II

Du bilan au projet : le kit COMPASS Projet

Pourquoi un kit projet

Le questionnaire COMPASS situe l'institution. Une équipe qui prépare un projet a besoin d'autre chose : vérifier, avant de se lancer, que son action tient sur les sept dimensions. Un cours hybridé sans soutien du décanat, un outil choisi sans avis de l'informatique, un pilote sans plan d'évaluation : la plupart des projets qui s'arrêtent butent sur une dimension que personne n'avait regardée.

Le kit transpose COMPASS de l'institution au projet. Il garde les sept dimensions et les trois lentilles, et pose pour chaque dimension trois questions, une invite de contexte, des obstacles typiques tirés des anti-patterns du livre, des indicateurs tirés du catalogue de l'annexe C et une question de pré-mortem.

Une échelle à quatre niveaux

L'échelle du projet compte quatre niveaux, de 0 à 3. Elle ne mesure pas la maturité d'une pratique installée, comme l'échelle de 0 à 4 du livre, mais l'état de préparation d'une action : la question s'est-elle posée, a-t-on une réponse, quelqu'un en est-il responsable, et vérifie-t-on qu'elle tient ?

NIVEAU	LIBELLÉ	CE QUE CELA VEUT DIRE POUR LE PROJET
0	Pas envisagé	La question ne s'est pas encore posée.
1	Identifié	On sait que c'est un enjeu, sans réponse encore.
2	Prévu	Une réponse est décidée, avec une personne responsable.
3	Assuré	La réponse est en place et quelqu'un vérifie qu'elle tient.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

La fiche d'énoncé

Avant les dimensions, l'équipe décrit son action en quelques lignes. La fiche donne au retour le contexte qui évite les conseils génériques.

CHAMP	FORMAT	EXEMPLE
Titre de l'action	Texte court	*Hybrider le cours de statistique de première année*
Objectif	Une phrase	*Libérer du temps de présence pour les exercices accompagnés*
Public concerné	Choix multiple : étudiant·es, enseignant·es, personnel, autre	*Étudiant·es de bachelor*
Ampleur	Un cours, un programme, une faculté, l'institution	*Un cours, 350 étudiant·es*
Stade	Idée, pilote, passage à l'échelle, consolidation	*Pilote*
Horizon	Un semestre, une année, plus d'une année	*Une année*
Type d'institution	Université, haute école spécialisée, haute école pédagogique, autre	*Université*
Porteur·euses et équipe	Texte court	*Une enseignante, une assistante, un ingénieur pédagogique*
Contexte libre	Texte libre	*Ce qui a déjà été tenté, les contraintes connues, ce qui inquiète*

Deux questions de tri viennent ensuite : quelles dimensions vous semblent les plus critiques pour ce projet, et lesquelles n'avez-vous jamais abordées ? Le canevas les signale par une étoile ; l'outil en ligne les fait passer en premier.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Les sept dimensions du projet

P1 Gouvernance et stratégie

On vérifie que le projet s'inscrit dans une direction partagée, avec des soutiens identifiés et des ressources qui durent.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Le projet s'appuie-t-il sur une priorité de la stratégie institutionnelle ou facultaire ?
2. Une personne de la direction ou du décanat soutient-elle explicitement le projet ?
3. Le financement couvre-t-il la suite, au-delà du lancement : support, mises à jour, renouvellement ?

Invite de contexte. À quelle priorité stratégique ce projet répond-il, et qui en parle au niveau de la direction ?

OBSTACLES À SURVEILLER

- Le projet dépend d'une seule personne et s'arrête si elle part.
- Le financement couvre la production, rien ensuite.
- La décision d'arrêter ou de poursuivre n'a ni date ni responsable.

INDICATEURS POSSIBLES

- Jalons du projet atteints : au moins 80 % par trimestre.
- Politiques prises en compte par le projet (qualité, accessibilité, données, IA) : au moins 90 %.

Question de pré-mortem. Le projet a été abandonné faute de soutien. Qui ne l'a pas défendu, et pourquoi ?

P2 Portefeuille d'outils et infrastructure

On vérifie que les outils du projet sont choisis, documentés, sûrs, accessibles et soutenus par l'institution.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Les outils prévus figurent-ils au catalogue institutionnel, ou ont-ils été validés par le service compétent ?
2. Les données traitées sont-elles connues, avec une analyse d'impact si l'outil est à risque ?
3. L'infrastructure tiendra-t-elle la charge, y compris si le projet passe à l'échelle ?

Invite de contexte. Quels outils comptez-vous utiliser, et qu'en dit votre service informatique ?

OBSTACLES À SURVEILLER

- Un outil acheté hors catalogue que personne ne peut soutenir.
- Des données d'étudiant·es qui partent vers un service non évalué.
- Des contenus vidéo sans sous-titres, découverts au moment où une étudiante ou un étudiant en a besoin.

INDICATEURS POSSIBLES

- Outils du projet couverts par une fiche « données et IA » : 100 %.
- Médias sous-titrés et vérifiés : au moins 90 %.
- Disponibilité des plateformes utilisées : au moins 99,5 %.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Question de pré-mortem. Le projet s'est arrêté à cause d'un outil. Lequel, et qu'est-ce qui a lâché ?

P3 Compétences des enseignant·es

On vérifie que les personnes qui portent le projet savent faire, et qu'elles sont soutenues et reconnues pour apprendre à le faire.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Volet 1 · L'équipe enseignante a-t-elle fait le point sur ses compétences au regard de ce que le projet demande ?
2. Volet 1 · La conception du projet relie-t-elle objectifs, activités et évaluation ?
3. Volet 2 · Une formation, une clinique ou un accompagnement est-il prévu, et le temps pour s'en servir ?

Invite de contexte. De quoi l'équipe se sent-elle sûre, et qu'est-ce qu'elle n'a jamais fait ?

OBSTACLES À SURVEILLER

- On forme après le lancement, une fois les difficultés installées.
- Le temps de conception n'est reconnu nulle part dans la charge.
- Une seule personne maîtrise le dispositif, les collègues décrochent.

INDICATEURS POSSIBLES

- Membres de l'équipe ayant fait un auto-positionnement : au moins 70 %.
- Transfert en classe : au moins 60 % appliquent une stratégie dans les huit semaines.

Question de pré-mortem. L'équipe a renoncé en cours de route. Qu'est-ce qu'elle ne savait pas faire, et qui aurait pu l'aider ?

P4 Compétences numériques des étudiant·es

On vérifie que le projet part de ce que les étudiant·es savent vraiment faire, et qu'il les fait progresser sans en laisser en route.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Sait-on ce que les étudiant·es concerné·es maîtrisent déjà, par un diagnostic ou des données existantes ?
2. Les compétences numériques demandées sont-elles enseignées dans le projet, pas seulement supposées ?
3. Les règles d'usage des outils, IA comprise, sont-elles claires et cohérentes avec les autres cours ?

Invite de contexte. Qu'est-ce qui pourrait mettre en difficulté vos étudiant·es, et lesquel·les en particulier ?

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

OBSTACLES À SURVEILLER

- On suppose des « natifs du numérique » qui ne le sont pas.
- L'équipement personnel creuse l'écart entre étudiant·es.
- Les règles changent d'un cours à l'autre et personne ne les explique.

INDICATEURS POSSIBLES

- Diagnostic d'entrée complété : au moins 80 % des étudiant·es concerné·es.
- Aisance numérique déclarée : au moins 4 sur 5, en hausse.

Question de pré-mortem. Une partie des étudiant·es a décroché. Lesquel·les, et à quel moment ?

P5 Accompagnement et helpdesk

On vérifie que chacun·e saura vers qui se tourner quand quelque chose bloque, du premier jour à la fin du projet.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Les services d'appui sont-ils informés du projet et prêts à répondre aux questions qu'il va susciter ?
2. Existe-t-il une porte d'entrée claire pour les enseignant·es et une pour les étudiant·es ?
3. Une documentation ou une FAQ est-elle prévue, avec quelqu'un pour la tenir à jour ?

Invite de contexte. Quand quelque chose ne marchera pas un soir de semaine, que se passera-t-il ?

OBSTACLES À SURVEILLER

- Le helpdesk découvre le projet par les premiers tickets.
- La documentation est écrite une fois, puis jamais mise à jour.
- Les étudiant·es n'osent pas demander et abandonnent.

INDICATEURS POSSIBLES

- Première réponse : médiane inférieure ou égale à 8 h.
- Articles de documentation à jour depuis moins de 12 mois : au moins 90 %.

Question de pré-mortem. Les utilisateur·rices ont baissé les bras. Quelle question est restée sans réponse ?

P6 Projets et innovation

On vérifie que le projet sait d'avance comment il sera évalué, ce qu'il laissera derrière lui et comment on décidera de la suite.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Le projet a-t-il un plan d'évaluation : indicateurs, méthode, calendrier, éthique ?
2. Les critères pour décider de poursuivre, d'étendre ou d'arrêter sont-ils fixés à l'avance ?
3. Le projet produira-t-il des livrables réutilisables par d'autres : guide, scénario, ressource ouverte ?

Invite de contexte. À quoi verrez-vous, dans un an, que le projet a réussi ?

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

OBSTACLES À SURVEILLER

- Un pilote brillant qui ne laisse aucune trace écrite.
- Une évaluation pensée après coup, sans données de départ.
- Personne ne décide : le projet s'éteint sans bilan.

INDICATEURS POSSIBLES

- Plan d'évaluation complet : 100 % des projets.
- Décision de poursuite ou d'arrêt prise dans les 30 jours suivant le bilan : au moins 90 %.
- Livrables réutilisables : au moins deux par projet.

Question de pré-mortem. Un an plus tard, personne ne sait si le projet a marché. Qu'est-ce qui n'a pas été mesuré ?

P7 Valorisation et reconnaissance

On vérifie que le travail fourni sera vu, partagé et reconnu, pour que l'énergie dure et que d'autres puissent s'en inspirer.

QUESTIONS (DE 0 À 3)

1. Le temps investi par l'équipe est-il reconnu : décharge, dossier d'enseignement, prix ?
2. Est-il prévu de partager le projet : journée pédagogique, publication, communauté de pratique ?
3. Les productions seront-elles diffusées en ressources ouvertes, avec une licence ?

Invite de contexte. Qu'est-ce qui donnerait envie à l'équipe de recommencer, et à des collègues de suivre ?

OBSTACLES À SURVEILLER

- Les pionnier·ères s'épuisent, faute de reconnaissance.
- Le projet reste invisible hors de la faculté.
- Les ressources restent enfermées dans un espace de cours.

INDICATEURS POSSIBLES

- Ressources ouvertes déposées, avec licence et description : 100 %.
- Partages publics du projet : au moins un par semestre.

Question de pré-mortem. L'équipe ne veut plus jamais porter de projet. Qu'a-t-elle vécu ?

Les trois lentilles

Les lentilles se vérifient en fin de parcours, pour tout projet. Une réponse « non » devient un point d'attention prioritaire. Un projet sans aucun lien avec l'IA coche « sans objet » pour cette lentille ; les deux autres s'appliquent toujours.

LENTILLE	QUESTION DE CONTRÔLE	DIMENSIONS OÙ ELLE SE JOUE SURTOUT
Accessibilité	Une personne en situation de handicap pourra-t-elle suivre le projet sans aménagement de dernière minute ?	P2, P3, P5

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

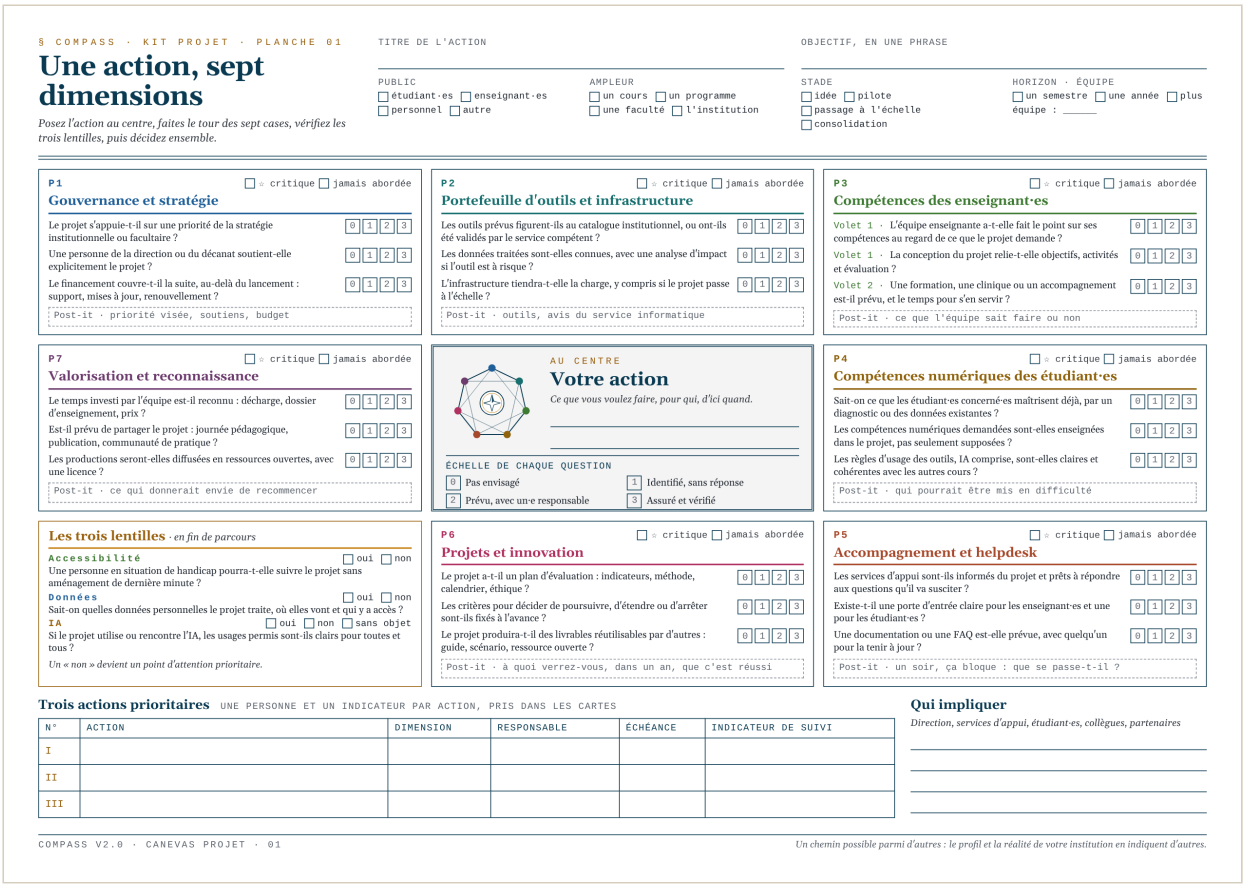
LENTILLE	QUESTION DE CONTRÔLE	DIMENSIONS OÙ ELLE SE JOUE SURTOUT
Données	Sait-on quelles données personnelles le projet traite, où elles vont et qui y a accès ?	P1, P2, P4
IA	Si le projet utilise ou rencontre l'IA, les usages permis sont-ils clairs pour les enseignant·es et les étudiant·es ?	P1, P3, P4

Le canevas A3

Le canevas réunit tout le kit sur une feuille A3 à imprimer. L'action est au centre, les sept dimensions autour avec leurs questions et leurs cases de 0 à 3, les lentilles dans un coin, et une bande « Trois actions prioritaires » en bas. Il se travaille en équipe, avec des post-it, en quarante-cinq minutes.

1. **Énoncé** (5 min) : remplir la bande du haut et écrire l'action au centre.
2. **Tri** (5 min) : chacun·e marque d'une étoile les dimensions critiques et coche celles qui n'ont jamais été abordées.
3. **Tour des sept cases** (20 min) : coter chaque question de 0 à 3, en commençant par les cases marquées, et noter sur des post-it ce qui fait débat.
4. **Lentilles** (5 min) : répondre aux trois questions de contrôle.
5. **Trois actions** (10 min) : choisir trois actions prioritaires, chacune avec une dimension, une personne responsable, une échéance et un indicateur.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0



§ COMPASS · KIT PROJET · PLANCHE 01

Une action, sept dimensions

Posez l'action au centre, faites le tour des sept cases, vérifiez les trois lentilles, puis décidez ensemble.

TITRE DE L'ACTION

OBJECTIF, EN UNE PHRASE

PUBLIC : ☐ étudiant·es ☐ enseignant·es ☐ personnel ☐ autre

AMPLEUR : ☐ un cours ☐ un programme ☐ une faculté ☐ l'institution

STADE : ☐ idée ☐ pilote ☐ passage à l'échelle ☐ consolidation

HORIZON · ÉQUIPE : ☐ un semestre ☐ une année ☐ plus — équipe : _____

P1 — Gouvernance et stratégie
- Le projet s'appuie-t-il sur une priorité de la stratégie institutionnelle ou facultaire ? 0 1 2 3
- Une personne de la direction ou du décanat soutient-elle explicitement le projet ? 0 1 2 3
- Le financement couvre-t-il la suite, au-delà du lancement : support, mises à jour, renouvellement ? 0 1 2 3

Post-it · priorité visée, soutiens, budget

P2 — Portefeuille d'outils et infrastructure
- Les outils prévus figurent-ils au catalogue institutionnel, ou ont-ils été validés par le service compétent ? 0 1 2 3
- Les données traitées sont-elles connues, avec une analyse d'impact si l'outil est à risque ? 0 1 2 3
- L'infrastructure tiendra-t-elle la charge, y compris si le projet passe à l'échelle ? 0 1 2 3

Post-it · outils, avis du service informatique

P3 — Compétences des enseignant·es
- Volet 1 · L'équipe enseignante a-t-elle fait le point sur ses compétences au regard de ce que le projet demande ? 0 1 2 3
- Volet 1 · La conception du projet relie-t-elle objectifs, activités et évaluation ? 0 1 2 3
- Volet 2 · Une formation, une clinique ou un accompagnement est-il prévu, et le temps pour s'en servir ? 0 1 2 3

Post-it · ce que l'équipe sait faire ou non

P7 — Valorisation et reconnaissance
- Le temps investi par l'équipe est-il reconnu : décharge, dossier d'enseignement, prix ? 0 1 2 3
- Est-il prévu de partager le projet : journée pédagogique, publication, communauté de pratique ? 0 1 2 3
- Les productions seront-elles diffusées en ressources ouvertes, avec une licence ? 0 1 2 3

Post-it · ce qui donnerait envie de recommencer

AU CENTRE

Votre action

Ce que vous voulez faire, pour qui, d'ici quand.

ÉCHELLE DE CHAQUE QUESTION
0 Pas envisagé · 1 Identifié, sans réponse · 2 Prévu, avec un·e responsable · 3 Assuré et vérifié

P4 — Compétences numériques des étudiant·es
- Sait-on ce que les étudiant·es concerné·es maîtrisent déjà, par un diagnostic ou des données existantes ? 0 1 2 3
- Les compétences numériques demandées sont-elles enseignées dans le projet, pas seulement supposées ? 0 1 2 3
- Les règles d'usage des outils, IA comprise, sont-elles claires et cohérentes avec les autres cours ? 0 1 2 3

Post-it · qui pourrait être mis en difficulté

Les trois lentilles · *en fin de parcours*

- Accessibilité ☐ oui ☐ non — Une personne en situation de handicap pourra-t-elle suivre le projet sans aménagement de dernière minute ?
- Données ☐ oui ☐ non — Sait-on quelles données personnelles le projet traite, où elles vont et qui y a accès ?
- IA ☐ oui ☐ non ☐ sans objet — Si le projet utilise ou rencontre l'IA, les usages permis sont-ils clairs pour toutes et tous ?

Un « non » devient un point d'attention prioritaire.

P6 — Projets et innovation
- Le projet a-t-il un plan d'évaluation : indicateurs, méthode, calendrier, éthique ? 0 1 2 3
- Les critères pour décider de poursuivre, d'étendre ou d'arrêter sont-ils fixés à l'avance ? 0 1 2 3
- Le projet produira-t-il des livrables réutilisables par d'autres : guide, scénario, ressource ouverte ? 0 1 2 3

Post-it · à quoi verrez-vous, dans un an, que c'est réussi

P5 — Accompagnement et helpdesk
- Les services d'appui sont-ils informés du projet et prêts à répondre aux questions qu'il va susciter ? 0 1 2 3
- Existe-t-il une porte d'entrée claire pour les enseignant·es et une pour les étudiant·es ? 0 1 2 3
- Une documentation ou une FAQ est-elle prévue, avec quelqu'un pour la tenir à jour ? 0 1 2 3

Post-it · un soir, ça bloque : que se passe-t-il ?

Trois actions prioritaires UNE PERSONNE ET UN INDICATEUR PAR ACTION, PRIS DANS LES CARTES

N°	ACTION	DIMENSION	RESPONSABLE	ÉCHÉANCE	INDICATEUR DE SUIVI
I					
II					
III					

Qui impliquer

Direction, services d'appui, étudiant·es, collègues, partenaires

COMPASS V2.0 · CANEVAS PROJET · 01

Un chemin possible parmi d'autres : le profil et la réalité de votre institution en indiquant d'autres.

Planche 01 · Une action, sept dimensions (format A3 paysage).

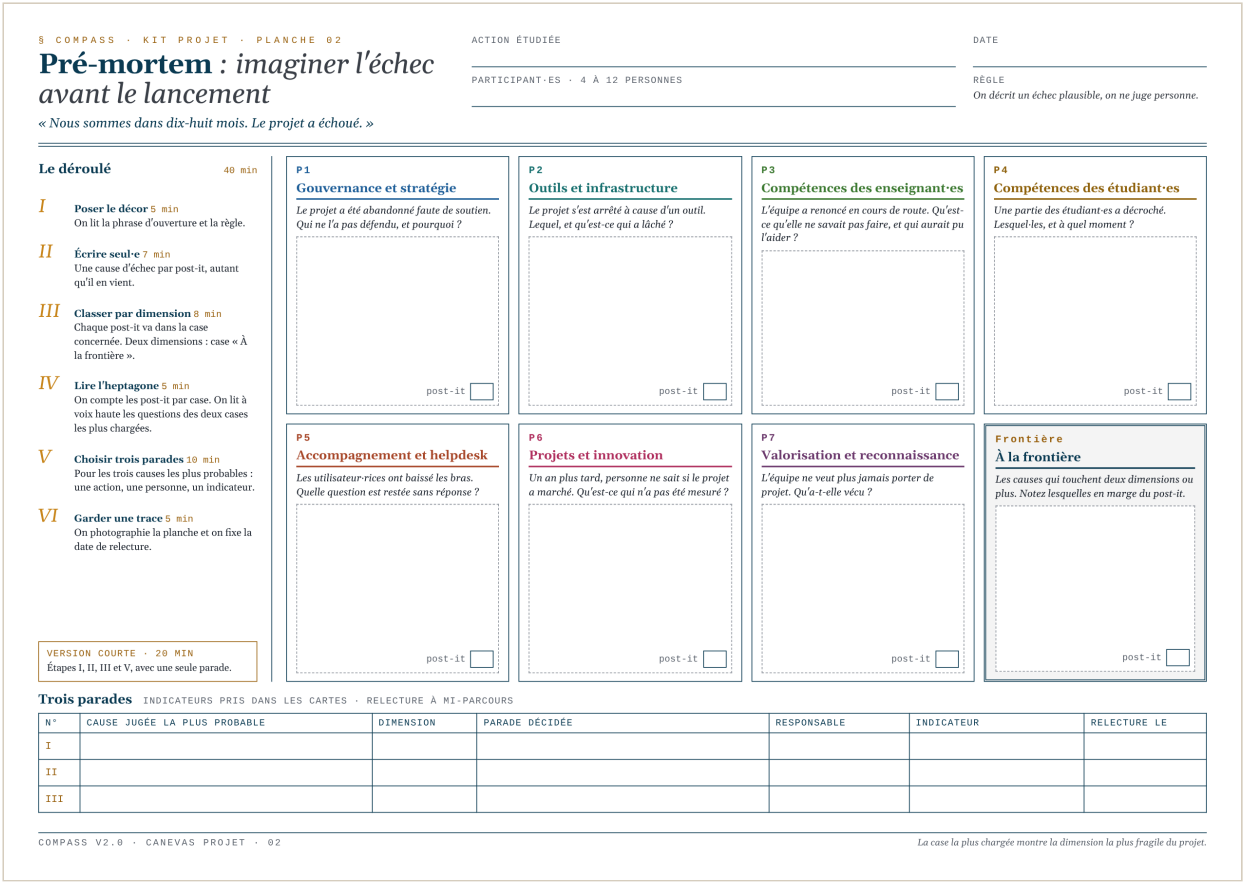
La pré-mortem

La pré-mortem fait imaginer l'échec avant le lancement : elle libère la parole sur les risques et montre en quelques minutes la dimension la plus fragile. Elle dure quarante minutes, pour quatre à douze personnes, et se mène sur la seconde planche du canevas.

1. **Poser le décor** (5 min). « Nous sommes dans dix-huit mois. Le projet a échoué. » On rappelle la règle : on décrit un échec plausible, on ne juge personne.
2. **Écrire seul·e** (7 min). Chacun·e note sur des post-it, une cause par post-it, toutes les raisons de l'échec qui lui viennent.
3. **Classer par dimension** (8 min). On colle chaque post-it dans la case de la dimension concernée. Une cause qui touche deux dimensions va dans la case « À la frontière ».
4. **Lire l'heptagone** (5 min). La case qui accumule le plus de post-it montre la dimension la plus fragile. On lit à voix haute les questions de pré-mortem des deux cases les plus chargées.
5. **Choisir trois parades** (10 min). Pour les trois causes jugées les plus probables, l'équipe décide d'une action, d'une personne responsable et d'un indicateur, pris parmi les indicateurs du kit.
6. **Garder une trace** (5 min). On photographie la planche et on fixe une date pour relire les trois parades à mi-parcours.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

En version courte de vingt minutes, on garde les étapes 1, 2, 3 et 5, avec une seule parade.



§ COMPASS · KIT PROJET · PLANCHE 02

Pré-mortem : *imaginer l'échec avant le lancement*

« Nous sommes dans dix-huit mois. Le projet a échoué. »

ACTION ÉTUDIÉE

DATE

PARTICIPANT·ES · 4 À 12 PERSONNES

RÈGLE

On décrit un échec plausible, on ne juge personne.

Le déroulé 40 min

I **Poser le décor** 5 min
On lit la phrase d'ouverture et la règle.

II **Écrire seul·e** 7 min
Une cause d'échec par post-it, autant qu'il en vient.

III **Classer par dimension** 8 min
Chaque post-it va dans la case concernée. Deux dimensions : case « À la frontière ».

IV **Lire l'heptagone** 5 min
On compte les post-it par case. On lit à voix haute les questions des deux cases les plus chargées.

V **Choisir trois parades** 10 min
Pour les trois causes les plus probables : une action, une personne, un indicateur.

VI **Garder une trace** 5 min
On photographie la planche et on fixe la date de relecture.

VERSION COURTE · 20 MIN
Étapes I, II, III et V, avec une seule parade.

P1 **Gouvernance et stratégie**
Le projet a été abandonné faute de soutien. Qui ne l'a pas défendu, et pourquoi ?
post-it

P2 **Outils et infrastructure**
Le projet s'est arrêté à cause d'un outil. Lequel, et qu'est-ce qui a lâché ?
post-it

P3 **Compétences des enseignant·es**
L'équipe a renoncé en cours de route. Qu'est-ce qu'elle ne savait pas faire, et qui aurait pu l'aider ?
post-it

P4 **Compétences des étudiant·es**
Une partie des étudiant·es a décroché. Lesquel·les, et à quel moment ?
post-it

P5 **Accompagnement et helpdesk**
Les utilisateur·rices ont baissé les bras. Quelle question est restée sans réponse ?
post-it

P6 **Projets et innovation**
Un an plus tard, personne ne sait si le projet a marché. Qu'est-ce qui n'a pas été mesuré ?
post-it

P7 **Valorisation et reconnaissance**
L'équipe ne veut plus jamais porter de projet. Qu'a-t-elle vécu ?
post-it

Frontière
À la frontière
Les causes qui touchent deux dimensions ou plus. Notez lesquelles en marge du post-it.
post-it

Trois parades INDICATEURS PRIS DANS LES CARTES · RELECTURE À MI-PARCOURS

N°	CAUSE JUGÉE LA PLUS PROBABLE	DIMENSION	PARADE DÉCIDÉE	RESPONSABLE	INDICATEUR	RELECTURE LE
I						
II						
III						

COMPASS V2.0 · CANEVAS PROJET · 02

La case la plus chargée montre la dimension la plus fragile du projet.

Planche 02 · Pré-mortem (format A3 paysage).

L'outil en ligne

L'outil COMPASS Projet reprend la fiche d'énoncé, le tri, les vingt et une questions et les trois lentilles. Il produit un retour : un profil du projet sur les sept dimensions, les points d'attention avec leurs obstacles et leurs indicateurs, et une question de pré-mortem. Une personne porteuse de projet le remplit en quinze à vingt minutes.

Il est disponible en français, en anglais, en allemand et en italien sur ialliance.ch/compass/projet. Les réponses restent dans l'onglet du navigateur. Une lecture par Claude et un échange sur les ressources COMPASS sont proposés en option, après consentement, avec les mêmes garanties que l'assistant COMPASS décrit à la section 1.8 du livre.

Quatre supports, une même banque

Les supports puisent dans la même banque de questions : une équipe peut commencer sur papier et poursuivre en ligne, ou l'inverse.

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

SUPPORT	CE QU'IL REPREND	DURÉE	POUR QUI
Canevas A3	Fiche d'énoncé, sept cases avec questions et échelle, lentilles, trois actions prioritaires	45 min	Une équipe projet
Feuille de pré-mortem	Protocole en six étapes, huit cases, trois parades	40 min, ou 20 min	Une équipe de 4 à 12 personnes
Outil en ligne	Fiche d'énoncé, questions, lentilles, retour, lecture et échange avec Claude	15 à 20 min	Une personne porteuse de projet
Ce cahier	Banque complète, déroulés et situations d'entraînement	Selon l'atelier	Les personnes qui animent

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0

Un chemin parmi d'autres

> *Les situations et le kit partagent une même conviction : un projet réussit rarement par la seule qualité de l'idée. Il réussit quand les sept dimensions ont été regardées à temps, par les bonnes personnes. COMPASS donne les questions et une façon de voir le système entier. Les réponses restent les vôtres.*

© Jean-François Van de Poël · CC BY-NC-SA 4.0